

Proces-verbal

Încheiat astăzi, 17 februarie 2014, în ședința Consiliului Profesoral al Facultății de Litere, Universitatea din București. La ședință participă 22 de membri ai Consiliului.

Dna. decan prezintă ordinea de zi:

1. Comisii de licență, disertație și admitere masterat 2014;
2. Pregătirea Raportului de autoevaluare;
3. Pregătirea evaluării periodice / reacreditării unor programe de studii;
5. Organizarea Săptămânii masteratelor (februarie 2014) și pregătirea Colocviului Studentesc;
6. Ghid pentru licență;
7. Rezultatele evaluării opționalelor;
8. Diverse.

Comisiile de licență, disertație și admitere la masterat, sesiunea iunie-iulie 2014

Dna. prodecan Oana Fotache prezintă propunerile venite din partea departamentelor facultății. Componenta comisiilor rămâne în mare parte aceeași cu sesiunea din februarie 2014; din cauza unor indisponibilități deja comunicate, în câteva cazuri se înlocuiesc unii membri. După citirea tuturor comisiilor, consiliul votează în unanimitate componența.

Raportul de autoevaluare

Dna. prodecan Cristina Popescu prezintă stadiul de întocmire a raportului de autoevaluare. Din păcate, până acum nu s-au strâns toate informațiile; sunt câteva departamente (Lingvistică, AMS, Studii Europene și CRP) care au trimis tabelul complet, dar Departamentul de Studii Literare întârzie din nou. La sugestia dnei. prodecan Laura Mesina, membrii DSL primesc o variantă simplificată de tabel în care să înregistreze indicatorii de autoevaluare.

Evaluare periodică, reacreditare

Dna decan indică programele care se reevaluează (licență Etnologie și SID, masterat de la Studii Europene, LLR, masteratul de Studii Românești) și apreciază că piatra de încercare a reacreditării va fi programul de licență Limba și Literatura Română. Au avut loc discuții preliminare vizând modificări ale planului de învățământ (mai ales la Departamentul de Lingvistică); DSL și-a desemnat deja echipa de lucru. O dată preferabilă ar putea fi 1 aprilie (incluzând dosarul de acreditare al programului nou de masterat).

Săptămâna Masteratelor, Best Letters Colloquia

Dna. prodecan Laura Mesina prezintă stadiul pregătirilor pentru Săptămâna Masteratelor (24-27 februarie): sunt deja gata afișele și celelalte materiale promoționale, programul e definitiv. Dna. prodecan mulțumește fiecărui coordonator de masterat pentru foarte buna colaborare din perioada de pregătire a evenimentului.

Cât privește Colocviul național studentesc, dna. prodecan precizează că termenul limită pentru trimiterea propunerilor de comunicări este 21 februarie. Până acum s-au primit rezumate din centrele universitare Timișoara, Cluj, Suceava, Iași, Brașov.

Dna. prodecan cere acordul membrilor Consiliului cu privire la două restructurări în componența Comisiei de Relații Internaționale și a Comisiei Erasmus: dna. lector univ. Ana-Maria Teodorescu, director al Școlii Internaționale de Vară, o va înlocui pe dna. prof. univ. Monica Spiridon, care va face de acum parte din Comisia de cercetare.

În locul dnei prof. Monica Spiridon în comisia Erasmus este propusă dna lecor dr. Cristina Bogdan. Președinte al comisiei Erasmus devine dna conf. dr. Camelia Ușurelu. Restructurarea comisiilor este votată în unanimitate.

La solicitarea dnei. prof. univ. Rodica Zafiu, dna. prodecan Laura Mesina precizează că toate comunicările de la colocviul studentesc vor dura 15 minute, urmate de 5 minute de discuții.

Ghid pentru licență

Dna. prodecan Oana Fotache prezintă membrilor Consiliului propunerile pentru ghidul de licență, sintetizate în urma unei etape de documentare care a inclus o analiză comparativă a ghidurilor similare de la ASE, facultăți ale UB (Sociologie, Științe Politice), universități din consorțiu. E de dorit ca acesta să nu depășească 10 pagini și să cuprindă informații pe care un student trebuie să le știe încă din anul I.

Dna. prodecan propune ca asistenții cu titlul de dr. și profesorii asociați (dacă au avut curs cu studentul coordonat) să poată îndruma lucrări. Comisia ar avea trei membri (președinte + doi membri) și un secretar.

În ceea ce privește numărul maxim de studenți coordonați, membrii Consiliului au opinii diferite. Dnul. prof. Liviu Papadima propune ca numărul maxim să se stabilească pentru fiecare program de studii, la nivel de departament, pentru că există evidente diferențe de încărcătură, precum și un număr variabil de profesori asociați.

Dna. prodecan reia solicitarea ca tabelul cu domenii de licență să fie completat, integral, de către toate cadrele didactice având drept de coordonare, și propune o variantă de formalizare a procesului de coordonare: înscrierea cu tema de licență la departament, prin depunerea unei cereri avizate de coordonator (pentru reglarea eventualului transfer), respectiv înscrierea la susținere cu semnătura coordonatorului (până acum, aceasta din urmă era o condiție de înscriere chiar și în situația în care studentul ar fi vrut să susțină numai probele scrise).

Dnul. prof. univ. Ion Bogdan Lefter atrage atenția asupra riscului de birocratizare excesivă a procesului de coordonare, dublat de o inutilă încărcare a programului secretarelor de departament. Dna. prof. univ. Adriana Stoichițoiu apreciază, la fel, drept inutilă această nouă formă de monitorizare, remarcând că răspunderea coordonatorului nu poate fi înlocuită de un formular unde să se noteze numărul de întâlniri cu studentul.

DI. lector univ. Miroslav Tașcu-Stavre propune includerea în ghid a unui termen limită pentru primirea lucrării de licență. Dnul. prof. univ. Liviu Papadima susține propunerea, precizând că acordul dintre părți ar trebui înregistrat la secretariat. În felul acesta ar fi evitată o eventuală expunere a coordonatorului, în cazul unei lucrări predate cu câteva zile înainte de susținere.

Dna. conf. univ. Elena Ionescu readuce în discuție chestiunea responsabilității individuale a coordonatorului. Dna. prof. univ. Rodica Zafiu remarcă o diferență de perspectivă asupra coordonării lucrării de licență: aceasta nu e o lucrare adusă la un termen fixat, ca în cazul examenelor de semestru, ci rezultatul unui proces de lucru îndelungat, împreună cu studentul, pe care îl vedem timp de un an.

Dna. prof. Adriana Stoichițoiu propune ca un formular semnat de student, prin care se obligă să își ia lucrarea până la o dată anume (începutul lui noiembrie, de pildă) și să o predea într-un interval dat (sfârșitul lui mai, începutul lui iunie etc.), să fie depus la secretariatul departamentului.

Forma definitivă a ghidului va fi votată în ședința următoare.

Evaluarea opționalelor

Dna. prodecan Oana Fotache prezintă modalitatea în care a decurs evaluarea opționalelor din semestrul I: s-au distribuit formulare la anul al II-lea (completate: 144) și al III-lea (completate: 41). Formularul reprezintă o adaptare a chestionarului propus de rectorat: sunt 12 criterii, cu ajutorul cărora studentul e rugat să evalueze (pe o scală de la 1 la 7) activitatea profesorului de la cursul opțional. În ultima rubrică, studentul aproximează (în procente) la câte cursuri a participat.

Dna. prof. univ. Adriana Stoichițoiu remarcă, în legătură cu această ultimă chestiune, că un student nu poate evalua profesorul dacă n-a frecventat în mare măsură cursul. Dna.

prodecan precizează că au fost mai multe aspecte în care a devenit vizibil că studenții nu au exercițiul evaluării (printre altele, evaluarea la maxim/minim).

Studenții au notat și comentarii privind modalitatea de înscriere la opțional: principiul (medie/„primul venit...”/ altele) a fost apreciat într-o manieră diversă; s-au propus și alte variante: săptămâna cursurilor opționale, promovarea opționalului de către profesor, înscriere pe bază de cerere și scrisoare de intenție. Aprecierile s-au referit mai ales la conținut, nu la utilizarea mijloacelor IT. Sistematic, note mai mici au fost înregistrate la criteriul 11 („cursul mă ajută în pregătirea profesională?”)

Dnul. prof. univ. Liviu Papadima precizează că la toate programele și la toate liniile de studii, criteriul 11 nu obține niciodată note mari.

Dna. prodecan Oana Fotache sintetizează aprecierile studenților, așa cum sunt ele indicate în formulare: implicarea profesorului (este dedicat, apropiat), interacțiunea, deschidere mai mare decât la cursurile generale, noutatea și relevanța cursurilor. Comentariile negative s-au referit în mare măsură la raportul nepotrivit între așteptările profesorului și alocarea timpului pentru pregătirea opționalului, la bibliografia supradimensionată, la conținutul prea general (ori, dimpotrivă) prea particular al cursului, la severitatea și rigiditatea cadrului didactic.

Dnul. lector univ. Miroslav Tașcu-Stavre reamintește consiliului de situația formularelor de evaluare intercolegială, distribuite spre consultare în urmă cu câteva săptămâni. Domnia-sa apreciază că, metodologic, formularul e defectuos, așa cum membrii Departamentului de Studii Culturale au arătat în observațiile înaintate conducerii.

Dna. conf. univ. Elena Ionescu precizează că există deja contrapropuneri, foarte apropiate de observațiile de la Departamentul de Studii Culturale, iar dna. decan adaugă că s-au trimis deja către rectorat grile întregi de criterii reformulate, rezultate în urma întâlnirilor de lucru din comisiile de calitate și de evaluare. Cele mai multe obiecții s-au înregistrat la formularul de *peer-review* și la modalitatea de evaluare instituțională.

Dnul. prof. univ. Liviu Papadima precizează că evaluările sunt concepute de așa natură încât să fie folosite la nivelul întregii universități. Finalitatea lor esențială este compatibilizarea internațională.

Diverse:

Membrii Consiliului votează în unanimitate mai multe cereri ale cadrelor didactice de a desfășura activități didactice în altă universitate:

- dna. conf. univ. Oana Iucu – la UMF „Carol Davila”;
- dna. prof. univ. Rodica Zafiu și dna. conf. univ. Oana Murăruș – la Școala Doctorală de la UAU „Ion Mincu”.

Membrii Consiliului votează în unanimitate cererea dnei. Elena Despina Naghi de a susține seminarii în regim de colaborare la Departamentul de Studii Culturale, colectivul de Etnologie.

Membrii Consiliului aprobă unanim propunerea dnului. conf. univ. Liviu Groza de a i se acorda titlul de profesor *honoris causa* dlui. Lee Mun-Suh (Universitatea Hankuk), pentru cei 25 de ani de prestigioasă activitate didactică și de cercetare în predarea limbii române.

Dna. decan informează membrii Consiliului despre situația celor două posturi administrative scoase la concurs (IT și PR). Inițial aprobată, finanțarea unuia dintre ele a fost anulată. Varianta de angajare a asistentului IT ar fi acordarea unei burse extracurriculare, pentru care au fost începute demersurile necesare.

Întocmit de lect. dr. Magdalena Răduță